

BIBLIOGRAFÍA

De Lorenzo ha realizado un serio análisis de los distintos momentos en los trabajos matemáticos, remarcando cómo no hay ruptura en la labor del matemático, sino problemas que hay que analizar, estudiar, y sobre todo, aprovechar: “lo que básicamente importa en el Hacer matemático –sea Figural o Global, o el más reciente Computacional– es la construcción de modelos posibles de sectores de lo real y, como tal, mostrar su posible aplicación a tales sectores” (p. 171).

Pensamos que hay una última cuestión en el estudio de De Lorenzo que convendría clarificar y que está presente en todos los capítulos, sobre todo cuando concluye que los científicos “muestran que su Hacer matemático, su praxis, se reafirma como praxis humana, como producción y producto que realizan unos miembros de esa interrelación con la *physis*, no en noción alguna de verdad o principio transcendental” (pp. 181-182). Lo contrario sería una especie de «platonismo» rechazado ya en su tiempo por Poincaré como hemos escrito en otro lugar (cfr. *Convencionalismo e intuicionismo*, Roma, 1997, pp. 141-162); no obstante, la ciencia experimental cuenta con unos fundamentos gnoseológicos y epistemológicos.



José María Santamaría

Marcos, Alfredo: *Aristóteles y otros animales. Una lectura filosófica de la Biología aristotélica*, PPU, Barcelona, 1997.

En ocasiones, las obras biológicas de Aristóteles han sido consideradas como meros documentos históricos de un pensador que, si bien dejó una gran herencia filosófica, por lo que se refiere a su obra biológica, únicamente aportó el testimonio de una descripción poco acertada, aunque esforzada, del ser vivo.

Aristóteles y otros animales trata de mostrar la íntima trabazón interna del propósito aristotélico para explicar la vida. Descubre este propósito como explicativo, no meramente taxonómico o descriptivo, y posibilitado por una metodología biológica en plena conexión con su filosofía de la ciencia, su metafísica y su filosofía práctica. Se trata de presentar un Aristóteles que concibe la filosofía y la realidad como vida, como poseyendo un principio activo al que ha de corresponder un estudio del también vivo, con nociones vivas logradas a través de una

BIBLIOGRAFÍA

metodología múltiple (combinación de la dialéctica con la investigación empírica, uso de metáforas, analogías, comparaciones, apertura de la definición y la división, etc.) y alejado de las interpretaciones fijistas, formales, sistemáticas y taxonómicas.

En primer lugar, se ofrece un estudio profundo de los textos biológicos con una presentación descriptiva de su autenticidad, cronología y contenido (cap. 1), a continuación, la adscripción del proyecto biológico a la filosofía de la ciencia que nos presentan *Analíticos Posteriores* y el libro I de *Partes de los Animales* (cap. 2), posteriormente la conexión de su metodología biológica con las nociones básicas de su metafísica (cap. 3), la relación del quehacer biológico con la filosofía práctica y en concreto con la ética y la política (cap. 4) y, por último, una reconstrucción de la posible coherencia interna metodológica y explicativa de la obra biológica y de ésta con el resto de la filosofía aristotélica. El autor esboza en este apéndice final una reconstrucción informal de la estructura teórica de la biología aristotélica posibilitada por los estudios anteriores.

El libro sugiere una variedad de temas que el autor considera de especial interés. Menciono los señalados explícitamente por el autor (p. 19): la importancia de la perspectiva física frente a la lingüística, la inversión de las ideas comúnmente vinculadas a los conceptos de forma y materia (la forma es individual y la material universal); la posibilidad de un conocimiento racional de lo individual; la conveniencia de establecer recursos expresivos dinámicos que permitan la comunicación de éste conocimiento, la necesidad de una orientación falibilista, basada en las nociones de prudencia, verdad práctica y de sentido común crítico, como salvaguarda del realismo y como conexión entre razón teórica y razón práctica.

Aparte de las aportaciones de contenido que se han enunciado anteriormente y los temas que sugiere de interés para cualquier estudioso de Aristóteles, de la filosofía de la ciencia o de la metafísica, es de destacar su laborioso aparato crítico, el conocimiento profundo de los textos aristotélicos, la precisión de las fuentes utilizadas, el acierto con el que logra entrelazar distintos aspectos de la filosofía (metafísica, filosofía de la ciencia y biología, ética) y la claridad expositiva y de estructuración del texto.

Margarita Vega