

## RESEÑAS

Para concluir una reflexión crítica. ¿La imponderabilidad de los factores micro- y macro-económicos después de Keynes sólo sucede en el caso de la *redistribución de la renta*, o habría que extrapolar esta misma consideración a otros muchos problemas de *política económica*? ¿El *cálculo de derivadas* es el procedimiento más idóneo para abordar la incidencia de los factores subjetivos en la resolución de este *doble tipo de errores en sí mismos imponderables*, o no sería mejor aplicar un cálculo de *probabilidades subjetivas* o cálculo de Bayes, como acabaron aceptando Ramsey y Hempel?

Carlos Ortiz de Landázuri  
Universidad de Navarra  
cortiz@unav.es

BERTOLACCI, Amos, *The Reception of Aristotle's Metaphysics in Avicenna's Kitāb al-Šifā'. A Milestone of Western Metaphysical Thought*, Brill, Leiden-London, 2006, 675 págs.

Amos Bertolacci, actualmente Profesor de la Scuola Normale Superiore (Pisa), es doctor en Filosofía por la Universidad de Florencia (1998) y doctor en Lenguas y Civilizaciones de Medio Oriente por la Universidad de Yale (2005); ha publicado diversos trabajos sobre la metafísica de Avicena y su recepción en la escolástica latina.

Esta obra se propone estudiar las fuentes y la génesis de la parte metafísica del *Šifā'*, esto es, el *Ilāhiyyāt* (Ciencia de las cosas Divinas) que será conocido en el mundo escolástico. El estudio de Bertolacci muestra la naturaleza del texto aviceniano: "reforma y abandono, continuidad y ruptura, tradición e innovación; estas dos actitudes de Avicena frente a la *Metafísica* de Aristóteles, la esencia de su *interpretación* de este trabajo" (ix). Este es fundamentalmente el objetivo de esta obra, el de revelar este aspecto particular del texto aviceniano, mostrando las distintas fuentes y la elaboración de una metafísica propia partiendo de la tradición aristotélica.

El desarrollo del estudio se realiza en tres partes, compuestas por once capítulos más seis apéndices. Entre los once capítulos encontramos algunos artículos que el autor había publicado en distintas revistas en años anteriores.

## RESEÑAS

En la primera parte del libro, *La recepción árabe de la Metafísica anterior a Avicena*, se hace un estudio pormenorizado de las distintas traducciones árabes de la obra aristotélica disponibles en tiempos de Avicena, identificando, por medio de las citas que Avicena realiza, las versiones a las que había tenido acceso. Justamente como conclusión de estos estudios se comprende el famoso fragmento de la autobiografía y la relevancia del encuentro con el texto de Alfarabí durante el primer período de la vida intelectual de Avicena, que Bertolacci denomina la etapa de estudiante. Avicena tenía una concepción *teologizante* de la metafísica, siguiendo a Alkindí, y consideraba tan solo los libros II, 1-2 y XII, 6-10. En su segunda etapa, en la que descubre en el texto *Fi Agrad* de Alfarabí—donde se describe la composición de la *Metafísica* de Aristóteles—, Avicena no sólo comprende que la *Metafísica* está integrada por un campo más amplio que el teológico, sino que también lo une a toda la tradición peripatética. Este “despertar” a la perspectiva *ontologizante*—siguiendo a Alfarabí— no hizo sin embargo que abandonara el desarrollo metafísico de la parte *teologizante*—siguiendo a Alkindí— entre los libros VIII-X, 3.

En la segunda (*El perfil científico de la Metafísica de Aristóteles según Avicena*) y tercera (*El contenido de la Metafísica de acuerdo a Avicena*) parte del libro, el tema fundamental es el estatus científico de la metafísica, profundizando sobre las cuestiones del sujeto-objeto, el método y el lugar de la metafísica entre las ciencias. Todas estas cuestiones las analiza de una manera exhaustiva sin dejar de destacar no sólo el uso del texto aristotélico, sino también las distintas fuentes tanto de autores peripatéticos (Alejandro de Afrodisia, Temistio o Alfarabí), como neoplatónicos (en el caso de los libros apócrifos de Aristóteles *Liber de Causis*—Porfirio— o la *Teología de Aristóteles*—Plotino). Así termina de conformar el difícil rompecabezas de las fuentes del *Illāhiyyāt* de Avicena, hijo de un texto sistemático que busca la composición de una ciencia.

En los seis apéndices el autor nos adelanta los trabajos que ha realizado con vistas a una futura edición crítica. Entre ellos encontramos por ejemplo correcciones al texto impreso del Cario, un índice de autores y trabajos citados o una revisión de las obras fundamentales de Avicena sobre metafísica en orden cronológico.

El libro de Bertolacci es un material ineludible para introducirse en la obra de Avicena. Al finalizar su lectura se comprenderá la relevancia de la obra aviceniana en la historia de la metafísica. Así también se comprenderá la dificultad que encierra la extraña trama de influencias en la

## RESEÑAS

elaboración de la metafísica que se desarrolla entre occidente y el cercano oriente, la cual exige un estudio serio como el que se lleva a cabo en el presente libro.

Francisco O'Reilly  
Universidad de Navarra  
fo@alumni.unav.es

EGIDO SERRANO, J., *Tomás de Aquino a la luz de su tiempo. Una biografía* (Ensayos, 277: Encuentro, Madrid, 2006), 599 págs.

Esta extensa biografía de Sto. Tomás destaca por su intento de situarle en un amplio contexto histórico: los hechos históricos de la época, el contexto socioeconómico, etc. El intento, sin embargo, adolece de dos defectos. Primero, la insuficiente preparación del autor, según veremos. Segundo, su finalidad claramente ideológica, que intenta asimilar a Tomás a una especie de teólogo *progresista* de los años setenta. Parecería que el libro no se ha escrito a partir de los datos disponibles, sino que el autor ha adaptado sus lecturas a una tesis previamente establecida. Quizás por ello, desacredita de entrada estudios previos, afirmando que “nadie” antes habría intentado escribir una biografía “suficientemente densa” y “completa” de Sto. Tomás para el lector culto medio (p. 42). Es más: la “mayoría” de los biógrafos de Tomás habrían escrito “fantasiosos relatos imaginativos, hagiográficos y ensalzadores” (p. 22), “contaminados por demasiados prejuicios”. De estas obras “casi” sólo podría retenerse como indudablemente verdadero “lo que de algún modo perjudica nuestra buena imagen de Tomás” (p. 33). Graves descalificaciones, que no son debidamente justificadas. Pese a ellas, el autor se guía básicamente por biografías anteriores, no por el estudio pormenorizado de las fuentes históricas, que ni parece conocer bien ni tampoco emplea mucho: para comprobarlo, basta recorrer las notas del libro (pp. 551-599). No obstante su desconfianza de todo relato laudatorio, Egido considera “fuertemente verosímiles” las biografías de Tocco, Gui y Calo porque coinciden “con lo que sabemos por otras fuentes” (p. 35). Querriamos saber cuáles son, pero no se las detalla; ni está claro por qué son importantes Gui y Calo, sobre todo tras la edición crítica de Tocco por Le Brun, que nuestro autor incluye en la bibliografía, pero no emplea. Tampoco parece conocer bien la importante colección de documentos históricos de Laurent, que llega a mencionar dos