

## BIBLIOGRAFÍA

Nizan, en los años 30, sin depender ya de Husserl, como también ocurrió en Heidegger.

c) El *estructuralismo* (1960-1990) llevó el análisis explicativo de los conceptos más allá de donde hasta entonces lo habían hecho los fenomenólogos, sin quedarse simplemente al nivel de una simple comprensión de las teorías, como de hecho ocurrió en Lévi-Strauss, Cavailles, Canguilhem, Serres, Althusser, Lacan, Kristeva y Barthes, o más tarde, en Foucault, Derrida, Lyotard, Deleuze e Irigaray. En todos estos casos se hizo una relectura del último Heidegger, volviendo en gran parte a los planteamientos de Nietzsche para, de este modo, demostrar la prioridad que los procesos de deconstrucción conceptual tienen sobre el propio análisis existencial. De todos ahora se comprueba cómo en esta misma época Levinas y Ricoeur mantuvieron una reflexión sobre los temas filosóficos clásicos de la tradición francesa.

Para concluir una reflexión crítica: Gary Gutting formula con frecuencia juicios despectivos respecto de autores que, en su opinión, no aportaron nada, o incluso defendieron planteamientos católicos totalmente desfasados. Sin embargo, a la vez confía en que se pueda llegar a hablar del siglo XX como *el siglo de oro* de la filosofía francesa, dada la proliferación de autores y tendencias que ha habido, confiando en que muchas de aquellas filosofías puedan volver a resurgir de nuevo.

Carlos Ortiz de Landázuri

Hempel, Carl Gustav: *The Philosophy of Carl G. Hempel: Studies in Science, Explanation, and Rationality*; Fetzer, James H. (ed); Oxford University Press, Oxford, 2001, 423 págs.

James Fetzer ha seleccionado 20 artículos de Hempel (1905-1997), ordenándolos en cinco capítulos, sin seguir un orden cronológico. 1) *El significado cognitivo*. Se analiza la naturaleza de las verdades matemáticas, el problema de la inducción y la estructura matemática de las teorías científicas, en sí mismas consideradas y en relación con la experiencia, en la medida que a su vez son el fundamento del modelo de cobertura legal, sin recurrir a criterios meramente éticos o decisionistas, como pretendió

## BIBLIOGRAFÍA

Popper, o simplemente lógicos, como pretendió Carnap. 2) *Explicación y predicción*. Se analiza el modelo subsuntivo de cobertura legal, siguiendo un método nomológico deductivo, para lograr así una justificación de las explicaciones probabilistas o estadísticas, sin admitir una asimilación con el silogismo práctico, como pretendieron Scriven y Dray. 3) *Las teorías científicas*. Se comprueba la viabilidad de un modelo *reduccionista* de la comprensión intersubjetiva a una simple explicación causal humeana, sin admitir unos *principios puente* que, en su opinión, tienen un carácter más psicológico que estrictamente científico. 4) *La explicación de la conducta*. Se justifica una extrapolación de estas propuestas al caso de las ciencias sociales y de la historia, en polémica con Dray, Peters, Jeffrey o Salmon, separando claramente este tipo de explicación científica de los *motivos meramente psicológicos*, como ya hicieron Ryle y Neurath, sin compartir el decisionismo metodológico de Popper y sus seguidores. 5) *La racionalidad científica*. Se justifican los límites del propio modelo subsuntivo respecto del problema de la inducción. Se generan así los consiguientes ámbitos de vaguedad, aunque no se ve en ello un defecto formal insuperable, siempre que los principios empiristas queden a salvo.

Para concluir una reflexión crítica: ¿realmente las propuestas de Hempel fracasaron, como ahora se sugiere en la introducción? Hempel fue un autor que, como con frecuencia él mismo reconoce, no logró dar una solución satisfactoria a los numerosos problemas con que se enfrentó el 'Nuevo dualismo', que él mismo inició, quizás sin saberlo. Su radicalismo empirista siempre depende de una interpretación humeana muy estricta de la relación causal, sin admitir el papel que puede desempeñar la lógica modal y el silogismo práctico para justificar este mismo tipo de procesos, como en cambio terminaron aceptando la mayoría de sus seguidores, incluido von Wright, especialmente en el ámbito de las ciencias humanas y sociales. Sin embargo, Hempel tuvo el mérito de localizar los posibles caminos por donde la racionalidad humana se puede extraviar con relativa facilidad cuando trata de localizar de un modo reflexivo los presupuestos del método científico, aunque al final no lograra encontrar la justificación última del modelo que él mismo con gran honradez propuso.

Carlos Ortiz de Landázuri