

#### BIBLIOGRAFÍA

*simple* clásica y la *apercepción pura* kantiana, y las diferencias entre la filosofía trascendental kantiana y el realismo aristotélico.

En los siguientes diez capítulos se analizan las distintas fases evolutivas del *representacionismo analítico*, comparándolas a su vez con el realismo aristotélico: así se señala el *antirrepresentacionismo matizado* de Aristóteles, se critica el antifundamentalismo y el antirrepresentacionismo empirista y el radicalizado de tipo analítico, se justifica el carácter intencional de los signos formales aristotélicos rechazando la acusación de mentalismo (más propio del pensamiento cartesiano y algunos analíticos), teniendo en cuenta el pensamiento de Brentano y Frege. La posición del autor ante el tema se elabora desde la afirmación del carácter *ideal* del ser veritativo, como defiende A. Millán Puelles, y señalando la validez de una *segunda intermediación conceptual*.

Pese a las profundas diferencias entre los planteamientos aristotélicos, trascendentalistas y analíticos, el autor encuentra un hilo conductor común, sin confundir los distintos enfoques (como denuncia R. Lauth, en *Descartes' Konzeption des Systems der Philosophie*, 1998). Su propuesta de añadir una *segunda intermediación de tipo conceptual*, junto a la sensible, hay que interpretarla en el contexto del realismo discursivo, en contraposición al empirismo (cfr. Brewer, B.; *Perception and Reason*, 1999), y deja abiertas numerosas cuestiones de gnoseología mencionadas en otro lugar (cfr. Anuario Filosófico, 1998, 31, p. 339).

Carlos Ortiz de Landázuri

Orringer, Nelson: *La corporalidad en Ortega y Gasset*, Cuadernos de Anuario Filosófico, Serie de Filosofía Española, nº 11, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, 1999, 68 págs.

La ya común «reivindicación de la corporalidad» en autores y corrientes de pensamiento europeo del siglo XX, tiene en la filosofía española señalados representantes que han elevado la reflexión sobre el cuerpo humano a niveles de gran hondura y profundidad especulativa (citemos, por ejemplo, a Pedro Laín Entralgo o Xavier Zubiri).

#### BIBLIOGRAFÍA

Referente obligado en esta reflexión sobre la corporalidad de la antropología contemporánea española, es José Ortega y Gasset. Y no sólo porque contribuyó decisivamente a la difusión y conocimiento en España de aquellos autores y obras que estaban dando un nuevo impulso a esos estudios (G. Simmel, H. Bergson, M. Scheler...) mediante su labor ensayística y editorial, sino porque realizó una síntesis original y sugerente que contribuyó a iniciar una reflexión filosófica propia sobre el tema en nuestro país.

Que el pensamiento de Ortega realiza una síntesis propia y no es mera transmisión de la filosofía alemana de Scheler sobre el cuerpo, es la tesis que defiende el autor, Nelson Orriger, uniéndose en este punto a las conclusiones del profesor P. Laín Entralgo. Para ello se apoya en un profundo conocimiento tanto de la filosofía de Ortega como de sus influencias alemanas.

Así, a lo largo del escrito, se comparan las ideas de Scheler con las de Ortega, reconociendo las importantes deudas del filósofo español con él. Pero también se identifican conceptos propios de otros autores, como Bergson (entre otras, la noción de carne como *expresiva*, la apariencia corporal como *simbólica*, el intracuerpo como marco de toda la experiencia y cimiento de la existencia personal), Schütz (el cuerpo como *campo de expresividad*) o Nietzsche (el cuerpo como catalítico de la experiencia).

Por otro lado, la influencia de Scheler se localiza temporalmente; desde los años treinta, Ortega comienza a limitar el valor de la corporalidad. Apoyándose en E. Husserl y M. Heidegger (quien, por otro lado había realizado una importante crítica al antropologismo de Scheler) comienza a referirse al cuerpo como *instrumento* para la realización del proyecto vital ("distinguiendo a cada individuo de su cuerpo y de su alma", p. 57), e incluso como *resistencia y limitación* ("No me deja [...] hacer lo que quiera, me ocasiona dolores, enfermedades, fatigas y, por eso, lo distingo de mí", J. Ortega y Gasset, *El hombre y la gente*, p. 159, citado por N. Orringer en p. 58).

El profesor Nelson Orriger concluye que, si bien el *perspectivismo* de Ortega formulado con la ayuda de la filosofía de Georg Simmel (cfr. J. Ortega y Gasset, "Verdad y perspectiva", *El espectador*, I, 1916) sirvió al pensador madrileño "para la recepción

#### BIBLIOGRAFÍA

de las ideas de Scheler” (p. 51), es también causa de su *superación*, en su búsqueda de una teoría completa del cuerpo humano.

Idoya Zorroza

Peckhaus, Volker: *Logik, Mathesis universalis und allgemeine Wissenschaft. Leibniz und die Wiederentdeckung der formalen Logik im 19. Jahrhundert*, Akademie, Berlin, 1997, 412 págs.

Según Peckhaus, el redescubrimiento de Leibniz en el siglo XX no se debe a las traducciones de Couturat de 1903, como propuso Scholz en su *Geschichte der Logik*. Más bien fue el resultado de un lento proceso, bastante postergado en la historia de la lógica, sobre todo por Bochensky, aunque más recientemente también por Corry (*Modern Algebra and the Rise of Mathematical Structures*, 1996). Según Peckhaus, este olvido ha propiciado una interpretación unilateral del *álgebra lógica* de Leibniz, de la que hoy día pocos logran escapar. Al menos así ocurre en Mehrrens en su obra *Moderne - Sprache - Mathematik* (1990). Afirma la autonomía formal plena de las matemáticas, basándose en razones de tipo *logicista*, cuando lo más coherente hubiera sido reconocer la crisis del logicismo para, a partir de aquí, iniciar una recuperación de lo más genuino del planteamiento leibniziano y también aristotélico.

Para justificar estas conclusiones la obra se divide en 7 capítulos. 1) Se describen los malentendidos de los estudios actuales sobre la lógica algebraica de Leibniz. 2) Se analiza el proyecto programático defendido por su *matemática universal*. 3) Se analizan las primeras interpretaciones de la teoría de la ciencia de Leibniz en el siglo XVIII. 4) Se reformula la “pregunta acerca de la lógica”, que planteó Tredelenburg al cuestionar la identificación hegeliana entre metafísica y lógica, sin dejar fuera a las matemáticas. 5) Se resalta el redescubrimiento de Leibniz por parte de la lógica algebraica inglesa del XIX, especialmente a través de Boole y Jevons. 6) Se analiza el *álgebra absoluta* de Schröders como una reformulación del proyecto leibniziano, con capacidad de localizar este tipo de “característica universal” a partir de un axioma de la inherencia y una lógica de relaciones similar a la de Peirce. 7) Se describe la situación actual del modo como el *logicismo* y el *álgebra lógica* afrontan la fundamentación respectiva de la lógica y las matemáticas, criticando a Frege y apostando por esta última.