

## BIBLIOGRAFÍA

una nueva *protofísica*, o *propedéutica teórica*, por la que se justifica el lento aparecer racional de estos nuevos conceptos teóricos y experimentales. Hasta el punto que ahora se prefiere la resolución de los problemas sustantivos frente a los meramente epistemológicos, y el conocimiento de la historia *real* de la ciencia frente a las reconstrucciones racionales simplemente aprioristas.

En este sentido los comentarios de Juan Arana van más allá del Kant precrítico, o de la influencia que tuvo esta primera obra primeriza en su posterior trayectoria intelectual. Ahora se utiliza el análisis monográfico de la polémica sobre las fuerzas vivas con tres objetivos: 1) recuperar una línea de investigación científica que fué característica de los inicios de la física y de las matemáticas en la modernidad, y que se interrumpió con posterioridad a Kant y a la ilustración; 2) iniciar una nueva *propedéutica arqueológica*, o *protofísica*, de los distintos tipos de saber experimental, sin tener ningún reparo en repetir los mismos desenfoces que se dieron en el pasado, si de este modo se logra un avance en el conocimiento del modo *real* como se plantearon ciertos problemas *sustantivos*, con independencia de sus posteriores derivaciones epistemológicas, o simplemente metateóricas; y 3) exigir un completo rigor en la valoración de estos resultados históricos y sistemáticos, sin pretender de un modo "a priori" que la historia sea *racional*, o que el sistema conceptual de justificación ya esté predeterminado. Sólo así se fomentará una auténtica apertura al proceso de *invención heurística*, tal y como se hace presente en la historia *real* de la ciencia y de la filosofía, sin adoptar posturas ideológicas preconcebidas.

Para lograr este objetivo el texto de la traducción viene acompañado de un extenso estudio histórico complementario y de un conjunto de notas aclaratorias, casi tan extensas como el estudio anterior. Se analiza así la historia de la traducción hasta épocas muy recientes, junto con los antecedentes del concepto de fuerza desde Descartes a Euler, que fué el primero que le dió el enfoque definitivo actual. Por otro lado, en las notas y comentarios se hace gala de una exuberante erudición tan al gusto de los bibliófilos convencidos, como es el caso de Juan Arana. Entre ambos comentarios, la obra recoge una exhaustiva bibliografía muy monográfica. Para terminar, sólo comentar la excelente presentación de esta edición de Peter Lang.

Carlos Ortiz de Landázuri

KRETMANN, N., KRETMANN, B. E.: *The Sophismata of Richard Kilvington. Text edition*, Autores Britannici Medii Aevi XII, The British Academy, Oxford University Press, Oxford, 1990, xx+156 págs.

KRETMANN, N., KRETMANN, B. E.: *The Sophismata of Richard Kilvington. Introduction, Translation and Commentary*, Cambridge University Press, Cambridge, 1990, xxxiv+406 págs.

Con la publicación de estos dos volúmenes, los Kretzmann han venido a cumplir su promesa, largo tiempo anunciada, de rescatar a Kilvington de la tradición manuscrita. Aunque publicados uno en Oxford y otro en Cambridge, estos dos volúmenes constituyen, sin embargo, una unidad, por lo que no deja de

sorprender (y dañar nuestro bolsillo) su publicación separada y distante.

En el primer volumen se publica el texto latino de los *Sophismata* de Kilvington (1302/5-1361), con el correspondiente aparato crítico, acompañado de una introducción (pp. xi-xx) y un índice de conceptos (pp. 153-156). En la Introducción, se nos presenta en forma escueta la figura de Kilvington y sus *Sophismata*, así como los criterios de la edición y los 20 manuscritos sobre los que ésta se ha preparado. Por lo que se refiere a los criterios utilizados para la edición del texto, llaman la atención los criterios de puntuación adoptados, así como la división en párrafos del texto (en ocasiones se reparte en diversos párrafos un único argumento –así, por ejemplo, los párrafos (j)-(n) del sofisma 47[48]–, mientras que en otras ocasiones se reúnen en un sólo párrafo argumentos y problemas independientes –así, por ejemplo, el párrafo (i) de ese mismo sofisma 47[48]), pero, sobre todo, llaman la atención algunas de las variantes que los editores han declarado irrelevantes y que no han recogido en el aparato crítico. Se comprende la irrelevancia de variantes como *ergo/igitur*, *scilicet/videlicet*, etc., pero no así la de variantes como *pono/suppono*, *concedo/concedendum*, *negolnegandum*. *Positio* y *suppositio* parecen desempeñar funciones muy distintas en el marco de la Doctrina de las Obligaciones, y la diferencia entre lo actual y lo potencial, que se esconde en las variantes *concedo/concedendum* o *negolnegandum*, aparte su relevancia filosófica general, es decisiva a la hora de interpretar algunas de las más célebres discusiones suscitadas en ese mismo marco.

En el segundo volumen se nos ofrece la versión inglesa de los *Sophismata* de Kilvington (pp. 1-145), acompañada ahora de una más extensa presentación del autor (pp. xvii-xxxiv), de unos amplios comentarios, sofisma a sofisma, párrafo a párrafo, de la obra de Kilvington (pp. 146-380), una rica Bibliografía (pp. 381-392), y dos índices, *Index Nominum* (pp. 393-395) e *Index Rerum* (pp. 397-406). Quizás sea aquí de lamentar la decisión de los editores de separar texto y comentarios, lo que dificulta notablemente la rápida confrontación de uno y otros.

Con esta edición y traducción de los *Sophismata* de Kilvington, los Kretzmann han puesto a disposición de los estudiosos de la filosofía medieval una obra, hasta ahora de muy difícil consulta, muy representativa tanto de ese interesante género literario lógico que son los *sophismata*, como de la temática científica de los filósofos oxonienses de la primera mitad del siglo XIV ("Oxford Calculators"), de importancia tan decisiva en el desarrollo de la nueva ciencia.

Angel d'Ors

KOSIEK, R.: *Historikerstreit und Geschichtsrevision*. Graver, Tübingen, <sup>1</sup>1987, <sup>2</sup>1988, 239 págs.

"La historia es maestra de la vida", reza el sabio aforismo clásico. Pero puede ser maestra en dos sentidos diferentes: o bien para dominar el pasado, a fin de someterse de un modo aún más reflexivo a sus condicionamientos, con una libertad que se reduce a simple conciencia de la necesidad (Hegel); o, por el contrario, el saber histórico también puede in-