

---

# Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica. Decretos

---

Prot. n. 47135/12 CA

*Praecepti*

(Sr. N. – Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae)

## DECRETUM

Elapso indulto exclaurationis ad triennium concesso, Suprema Moderatrix Rev.dam N., professione perpetua instituto religioso incorporatam, die 20 iunii 2011 domui in pago X adscripsit, termino diei 8 septembris 2011 ad ibi comparendum dato.

Litteris diei 19 augusti 2011 Suprema Moderatrix translationem, invocato oboedientiae voto, confirmavit et die 9 septembris 2011 praeceptum iteravit.

Petitione revocationis vel emendationis praecepti impositi die 22 septembris 2011 Supremae Moderatrici exhibita, Rev.da N. die 5 novembris 2011 adversus eius silentium ad Congregationem pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae provocavit, quae recursum decreto diei 11 iulii 2012 reiecit, praecepto translationis expressis verbis confirmato.

Prot. n. 47135/12 CA

*Praecepti*

(Sr. N. – Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica)

## DECRETO

Terminado el indulto de exclauratione concedido por un trienio, la Superiora General, el día 20 de junio de 2011, adscribió a la Reverenda N., incorporada al instituto religioso mediante profesión perpetua, a la casa de la ciudad X, dándole como límite para presentarse allí el 8 de septiembre de 2011.

En la carta del 19 de agosto de 2011, la Superiora General confirmó el traslado invocando el voto de obediencia y el 9 de septiembre de 2011 reiteró el precepto.

Presentada el 22 de septiembre de 2011 a la Superiora General la petición de revocación o enmienda del precepto impuesto, la Reverenda N., el día 5 de noviembre de 2011, recurrió contra su silencio a la Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica, la cual rechazó el recurso mediante el decreto del 11 de julio de 2012, confirmando expresamente el precepto de traslado.

Suprema Moderatrix dein processum dimissionis ab instituto instauravit et Rev.dae Sorori die 25 iulii 2012 primam admonitionem misit.

Rev.da N. tunc die 10 septembris 2012 recursum adversus decretum ei die 1 augusti 2012 notificatum ad H.S.T. interposuit petens: a) remissionem in terminos; b) rescissionem decreti Congregationis pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae diei 11 iulii 2012; c) declarationem illegitimitatis admonitionis diei 25 iulii 2012.

Petitis ac receptis actis causae pro examine praeliminari,

### SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Re sedulo examini subiecta.

Praemisso quod recursus ad H.S.T. intra terminum peremptorium sexaginta dierum (cfr. artt. 34, § 1 et 74, § 1 H.S.T. *Legis propriae*) interpositus videtur, quam ob rem petitio restitutionis in terminos non est ad rem.

Ad impugnatum decretum in decernendo perpenso quod:

– Elapso termino exclaurationis Rev.da Recurrens tenetur redire ad domum sui Instituti, ei a Suprema Moderatrice vi voti oboedientiae legitime assignatam.

– Documentum medicum contra allatum, infirmitatem domum illam adire praepedientem haudquaquam demonstrat, immo iter ab ipsa Recurrente in Galliam institutum vim illius documenti penitus tollit, dum debitam assistentiam medicam in domo assignata recipere potest.

Ad impugnatum decretum in procedendo considerato quod:

Finalmente, la Superiora General inició el proceso de expulsión del instituto y envió la primera admonición a la reverenda Hermana el 25 de julio de 2012.

Entonces, la Reverenda N., el día 10 de septiembre de 2012, interpuso ante este Tribunal un recurso contra el decreto, que le fue notificado el 1 de agosto de 2012, pidiendo: a) la dispensa de plazos; b) la rescisión del decreto de la Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica del 11 de julio de 2012; c) la declaración de ilegitimidad de la admonición del 25 de julio de 2012.

Solicitadas y recibidas las actas de la causa para un examen preliminar,

### EL SUPREMO TRIBUNAL DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA

Habiendo examinado la causa con diligencia.

Teniendo en cuenta que el recurso ante la Signatura parece que ha sido interpuesto dentro del plazo perentorio de sesenta días (cfr. arts. 34, § 1 y 74, § 1 de la *ley propia* de este Tribunal Supremo), la petición de la dispensa de plazos no ha lugar.

En cuanto a la impugnación del decreto *in decernendo*, valorando que:

– Transcurrido el plazo de exclaurationis, la Reverenda Recurrente está obligada a volver a la casa de su Instituto, que le ha sido asignada legítimamente por la Superiora General, en virtud del voto de obediencia.

– El documento médico presentado contra este precepto, no demuestra absolutamente que la enfermedad le impedía acudir a esa casa; es más, el viaje emprendido por la Recurrente a Francia quita todo el valor a aquel documento, a la vez que ella puede recibir la adecuada asistencia médica en la casa asignada.

En cuanto a la impugnación del decreto *in procedendo*, considerando que:

– Ante praeceptum Rev.dae Sorori impositum Suprema Moderatrix eam audivit.

– Rev.da Recurrens coram competenti Congregatione amplas defensiones exhibuit.

– Congregatio in decreto diei 11 iulii 2012 accurate et singillatim obiectionibus Rev.dae N. respondit.

Cum proinde non habeatur ullum indicium de violatione legis ex parte Congregationis in procedendo vel decernendo.

Animadverso tandem quod iurisprudencia H.S.T. non admittit recursus contra actus praeparatorios, prouti admonitiones in casu dimissionis ab instituto (cfr. decreto ab Em.mo Praefecto in Congressu latum, d. 19 sept. 2008, prot. n. 37589/05 CA).

Auditis Rev.mo Promotore Iustitiae et Rev.do Promotore Iustitiae Substituto.

Sepositis ceteris forte ad rem animadvertendis.

Vi art. 76, § 1 *Legis propriae* H.S.T.,

decrevit:

Recursum in limine reiiciendum esse et facto reici ob evidentem defectum fundamenti.

Adversus hoc decretum datur recursus ad Congressum intra peremptorium decem dierum terminum ab eodem recepto (cfr. art. 76, § 3 *Legis propriae* H.S.T.).

Et notificetur omnibus, quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e Sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 8 novembris 2012.

+ Franciscus DANEELS, o.praem.  
Secretarius

Iosephus Ferdinandus MEJÍA YÁÑEZ,  
m.g.  
Moderator Cancellariae

– Antes de imponer el precepto a la Reverenda Hermana, la Superiora General la escuchó.

– La Reverenda Recurrente presentó una extensa defensa ante la Congregación competente.

– La Congregación en el decreto del día 11 de julio de 2012 respondió detalladamente a cada una de las objeciones de la Reverenda N.

Como no hay, por tanto, ningún indicio de violación de la ley por parte de la Congregación *in procedendo* o *in decernendo*.

Reconociendo finalmente que la jurisprudencia de este Tribunal Supremo no admite recursos contra los actos preparatorios, como son las admoniciones en el caso de expulsión de un instituto (cfr. decreto dado por el Prefecto en el Congreso del día 19 de sept. de 2008, prot. N. 37589/05 CA).

Oídos el Promotor de Justicia y el Promotor de Justicia Substituto.

Dejadas de lado otras consideraciones sobre el asunto que quizá se podrían hacer.

En virtud del art. 76, § 1 de la *ley propia* de este Supremo Tribunal,

decretó:

Que el recurso debe ser rechazado y de hecho es rechazado *in limine* por evidente falta de fundamento.

Contra este decreto cabe recurso al Congreso dentro del plazo perentorio de diez días desde su recepción (cfr. art. 76, § 3 de la *Ley propia* de este Supremo Tribunal).

Y notifíquese a los interesados a todos los efectos jurídicos.

Dado en Roma, desde la Sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, el día 8 de noviembre de 2012.

+ Frans DANEELS, o.praem.  
Secretario

José Fernando MEJÍA YÁÑEZ, m.g.  
Moderador de la Cancillería

Prot. n. 47135/12 CA

*Praecepti*

(Sr. N. – Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae)

Re sedulo examini subiecta in Congressu coram infrascripto Card. Praefecto die 25 novembris 2013 habito,

**SUPREMUM SIGNATURAE  
APOSTOLICAE  
TRIBUNAL**

decrevit:

Recursum ad disceptationem coram Em.mis et Exc.mis Patribus Iudicibus admittendum esse atque facto admitti;

atque declaravit:

Rationem admissionis haberi praescriptum art. 5 Statutorum Foederationis nuper exhibitorum iuxta quod consensus Sororis requiritur ad eandem domui Foederationis assignandam.

Et notificetur omnibus quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 25 novembris 2013.

Raimundus Leo Card. BURKE, *Praefectus*

+ Franciscus DANEELS, o.praem.  
Archiepiscopus tit. Bitensis  
Secretarius

Prot. n. 47135/12 CA

*Praecepti*

(Sr. N. – Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica)

Tras someterse diligentemente a examen la cuestión en el Congreso del día 25 de noviembre de 2013 ante el abajo firmante Cardenal Prefecto,

**EL SUPREMO TRIBUNAL  
DE LA SIGNATURA  
APOSTÓLICA**

decretó:

Que el recurso a examen ante los Eminentísimos y Excelentísimos Padres Jueces debe ser admitido y de hecho se admite;

y declaró:

Que la razón de admisión está en lo prescrito por el artículo 5 de los Estatutos de la Federación recientemente presentados, según el cual el consentimiento de la Hermana se requiere para destinarla a una casa de la Federación.

Y notifíquese a los interesados, para todos los efectos jurídicos.

Dado en Roma, desde la sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, el 25 de noviembre de 2013.

Raymond Leo Card. BURKE, *Praefecto*

+ Frans DANEELS, o.praem.  
Arzobispo titular de Bitona  
Secretario

Prot. n. 47135/12 CA

*Praecepti*

(Sr. N. – Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae)

Prot. n. 47135/12 CA

*Praecepti*

(Sr. N. – Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica)

## DECRETUM

In causa, de qua supra, Em.mus H.S.T. Praefectus in Congressu diei 25 novembris 2013 causam, de qua supra, ad disceptationem coram Em.mis Exc.mis- que H.S.T. Iudicibus admisit.

Congregatio autem pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae die 24 ianuarii 2014 novum tulit decretum, quo decretum impugnatum revocavit et recursum Rev.dae Sororis N. diei 10 septembris 2012 accepit.

Quibus praehabitis,

## SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Re sedulo examini subiecta.

Considerato quod quovis in stadio processus lis finita habetur revocatione actus impugnati (art. 78, § 3 *Legis propriae* H.S.T.).

Perspecto quod Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae decreto diei 24 ianuarii 2014 decretum apud H.S.T. impugnatum revocavit: «cette Congrégation ... par le présent décret, révoque le précédent décret du 11 juillet 2012 et, par conséquent, accueille le recours présenté selon le canon 1737».

## DECRETO

En la causa, arriba mencionada, el Prefecto de este Supremo Tribunal, en el Congreso del día 25 de noviembre de 2013 admitió la causa, arriba mencionada, para su discusión ante los Eminentísimos y Excelentísimos Jueces de este Supremo Tribunal.

Sin embargo, la Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica dio un nuevo decreto, el día 24 de enero de 2014, por el que revocó el decreto impugnado y admitió el recurso presentado por la Reverenda Hermana N. el día 10 de septiembre de 2012.

Ante lo cual,

## EL SUPREMO TRIBUNAL DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA

Tras un examen minucioso de la cuestión.

Teniendo en cuenta que, en cualquier momento del proceso, la revocación del acto impugnado da por terminado el litigio (art. 78, § 3 de la *Ley propia* de la Signatura).

Considerando que la Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica, mediante el decreto del 24 de enero de 2014 revocó el decreto impugnado ante este Tribunal Supremo: «esta Congregación ... por el presente decreto revoca el precedente decreto de 11 de julio de 2012 y, en consecuencia, admite el recurso presentado según el canon 1737».

Cum proinde recursus diei 10 septembris 2012 adversus decretum diei 11 iulii 2012 cessaverit ob defectum obiecti.

Visis votis Rev.mi Promotoris Iustitiae et Rev.di Promotoris Iustitiae Substituti.

Vi art. 78, § 3 *Legis propriae* H.S.T.,

decrevit:

Litem finitam declarandam esse et facto declarari.

Institutum Cl.mo Patrono Rev.dae N. congruum honorarium, ab H.S.T. approbatum, solvat. Honorario Cl.mi Patroni ecclesiasticae auctoritatis provideat Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae.

Expensae processuales solvantur ex arca H.S.T.

Et notificetur iis, quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae e Sede huius Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis die 6 februarii 2014.

+ Franciscus DANEELS, o.praem.  
Archiepiscopus tit. Bitensis  
Secretarius

Iosephus Ferdinandus MEJÍA YÁÑEZ,  
m.g.  
Moderator Cancellariae

Como finalmente el recurso del 10 de septiembre de 2012 contra el decreto del 11 de julio de 2012 había cesado por ausencia de objeto.

Vistos los escritos del Promotor de Justicia y del Promotor de Justicia Sustituto.

En virtud del art. 78, § 3 de la *Ley propia* de este Supremo Tribunal,

decretó:

Que la causa debe ser declarada como terminada y de hecho así se declara.

El Instituto pague al Patrono de la Reverenda N. el correspondiente honorario aprobado por este Tribunal. La Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica encárguese del honorario del Patrono de la autoridad eclesiástica.

Los gastos procesales páguense de las arcas de este Tribunal Supremo.

Y notifíquese a los interesados, para todos los efectos jurídicos.

Dado en Roma desde la Sede de este Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, el día 6 de febrero de 2014.

+ Frans DANEELS, o.praem.  
Arzobispo titular de Bitona  
Secretario

José Fernando MEJÍA YÁÑEZ, m. g.  
Moderador de la Cancillería

Prot. n. 47876/13 CA

*Praecepti*

(Rev.da N. – Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae)

Prot. n. 47876/13 CA

*Praecepti*

(Reverenda N. – Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica)

## DECRETUM

Rev.da Recurrens, Soror N., professione perpetua Instituto religioso iuris pontificii incorporata est.

Rev.ma Suprema Moderatrix die 24 augusti 2012 Rev.dae N., invocato voto oboedientiae, cessationem a modo refractario sese gerendi et ab excitatione oppositionis adversus decisiones legitimarum Superiorissarum praecepit.

Rev.da Soror, revocatione praecepti frustra postulata, dein ad Congregationem pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae provocavit, quae recursum decreto diei 11 aprilis 2013 (prot. n. 23519/2012) reiecit.

Quo decreto die 20 aprilis 2013 intimato, Rev.da N. die 2 maii 2013 recursum ad H.S.T. interposuit.

Quibus praehabitis,

## SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Re sedulo examini subiecta.

Praemisso quod actus apud H.S.T. impugnatus est decretum Congregationis, quod praeceptum Supremae Moderatricis confirmavit, recta autem eius interpretatione data.

Quoad assertas violationes legis in procedendo, perspecto quod:

## DECRETO

La Reverenda Recurrente, Hermana N., se incorporó mediante la profesión perpetua en un Instituto religioso de derecho pontificio.

La Reverenda Superiora General, el día 24 de agosto de 2012, ordenó a la Reverenda N., invocando su voto de obediencia, que cesara su actitud rebelde y dejara de oponerse a las decisiones de sus Superiores legítimas.

La Reverenda Hermana, después de solicitar en vano la revocación del precepto, recurrió a la Congregación para los Institutos de vida consagrada y las Sociedades de vida apostólica, la cual rechazó el recurso mediante decreto del 11 de abril de 2013 (prot. n. 23519/2012).

Una vez intimado este decreto el 20 de abril de 2013, la Reverenda N. interpuso recurso a este Tribunal Supremo el 2 de mayo de 2013.

Con estos antecedentes,

## EL SUPREMO TRIBUNAL DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA

Tras un examen diligente de la causa.

Teniendo en cuenta que el acto impugnado ante este Tribunal Supremo es un decreto de la Congregación que confirma el precepto de la Superiora General, dando una correcta interpretación del mismo.

En lo que se refiere a las violaciones de ley *in procedendo*, teniendo en cuenta que:

– In casu non requirebatur praevia auditio Consilii Supremae Moderatricis.

– Rev.da Recurrens in recursu hierarchico diei 19 septembris 2012 argumenta defensionis competenti Dicasterio exposuit, quod in decreto diei 11 aprilis 2013 accurate eius obiectionibus respondit.

Quoad assertas violationes legis in decernendo, considerato quod:

– Congregatio expresse statuit Rev.dam N. nec voto activo nec voto passivo privatam (cfr. art. 63 Constitutionum) nec vetitam fuisse participationem «in discussions and discernment regarding decisions for the good of the Institute... cooperating in the implementation of initiatives/activities decided upon for the proper conduct of life, mission and apostolate of the Institute» (cfr. art. 66 Constitutionum).

– Praeceptum, uti Congregatio merito animadvertit, solummodo modum participationis in coadunationibus et discussionibus respicit eiusque emendationem: «demanding a more respectful behavior, understanding and willingness to accept the opinions of others and the decision taken by the Superiors and the community» (cfr. art. 65 Constitutionum).

– Nec praeceptum Supremae Moderatricis nec decretum Congregationis divulgata fuerunt, quam ob rem bona fama illegitime laesa non est.

– Quibus dictis, omissis ceteris forte ad rem animadvertendis, iam satis constat de iusta causa ad impugnatum praeceptum ferendum.

Cum proinde non habeatur ullum indicium de violatione legis in procedendo vel decernendo.

Visis votis Rev.mi Promotoris Iustitiae et Rev.di Promotoris Iustitiae Substituti.

Vi art. 76, § 1 *Legis propriae* H.S.T.,

– En este caso no se requería oír previamente al Consejo de la Superiora General.

– La Reverenda Recurrente expuso en el recurso jerárquico del 19 de septiembre de 2012 los argumentos de defensa al competente Dicasterio, los cuales fueron respondidos detalladamente mediante el decreto del 11 de abril de 2013.

En lo que se refiere a las violaciones de ley *in decernendo*, considerando que:

– La Congregación estableció expresamente que la Reverenda N. no fue privada ni del voto activo ni del pasivo (cfr. art. 63 de las Constituciones), ni le fue impedida la participación «en las discusiones y decisiones sobre temas relacionados con el bien del Instituto... colaborando en la ejecución de las iniciativas y actividades decididas para la buena marcha de la vida, misión y apostolado del Instituto» (cfr. art. 66 de las Constituciones).

– El precepto, como justamente señala la Congregación, sólo se centra en el modo de participar en las asambleas y discusiones, así como en su enmienda: «pidiendo un comportamiento más respetuoso, comprensión y buena voluntad para aceptar las opiniones de los demás y la decisión tomada por los Superiores de la comunidad» (cfr. art. 65 de las Constituciones).

– Ni el precepto de la Superiora General, ni el decreto de la Congregación fueron divulgados, por lo que la buena fama no ha resultado ilegítimamente lesionada.

– Con todo lo dicho, dejando aparte otras consideraciones al respecto, hay suficiente causa justa para emitir el precepto impugnado.

Ya que no se encuentra ningún indicio de violación de la ley *in procedendo* o *in decernendo*.

Examinados los pareceres del Promotor de Justicia y del Promotor de Justicia Sustituto.

En virtud del art. 76, § 1 de la Ley propia de este Tribunal Supremo,



decrevit:

Recursum in limine reiciendum esse et facto reici ob evidentem defectum cuiusvis fundamenti.

Et notificetur omnibus quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Adversus hoc decretum datur recursus argumentis suffultus ad Congressum intra terminum peremptorium decem dierum ab eodem recepto (cfr. artt. 28, § 1 et 76, § 3 *Legis propriae* Signaturae Apostolicae)<sup>1</sup>.

Datum Romae, e Sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 17 maii 2013.

+ Franciscus DANEELS, o.praem.  
Archiepiscopus tit. Bitensis  
Secretarius

Iosephus Ferdinandus MEJÍA YÁÑEZ,  
m.g.  
Moderator Cancellariae

decretó:

Que el recurso debe ser rechazado *in limine* y que de hecho es rechazado por evidente carencia de cualquier fundamento.

Y, para todos los efectos jurídicos, notifíquese a los interesados.

Contra este decreto cabe recurso motivado ante el *Congressus* dentro del plazo perentorio de diez días desde su recepción (cfr. arts. 28, § 1 y 76, § 3 de la *Ley propia* de la Signatura Apostólica)<sup>2</sup>.

Dado en Roma, desde la Sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, en el día 17 de mayo de 2013.

+ Frans DANEELS, o.praem.  
Arzobispo tit. de Bitona  
Secretario

José Fernando MEJÍA YÁÑEZ, m.g.  
Moderador de la Cancillería

<sup>1</sup> Non habetur in casu recursus ad Congressum.

<sup>2</sup> En este caso, no ha habido recurso al Congreso.

