

RESEÑAS

neraciones. La autonomía reflexiva no es sólo una opción cercana sino sobre todo una tarea inevitable. Con todo, el tipo más propio de nuestra situación es el “crítico”. En efecto, la accesibilidad a la información y a perspectivas culturales alternativas, propias de la era digital, favorece en mayor medida la aparición de nuevos y numerosos sujetos “críticos” con la sociedad actual. Éstos, mediante proyectos singulares o adscritos a movimientos globales —a favor de la paz, la ecología, el comercio justo, etc.— realizan formas variadas de racionalidad sustantiva según sus convicciones, aún a costa de un supuesto éxito profesional de tipo convencional. Los valores en que se apoya este éxito convencional no son los únicos realmente admitidos ni, según la autora, tienen garantizada su continuidad.

En definitiva, este libro nos brinda una explicación, bien fundada y profusamente ilustrada, de cómo los seres humanos se abren camino en la sociedad. Evita las simplificaciones típicas de la teoría de la elección racional y va más allá de las metáforas del discurso de la modernidad “líquida”. En un acertado anexo metodológico explica cómo y por qué propone una conceptualización propia, a mi juicio, rigurosa y oportuna, de la reflexividad humana. Apoyada en un material empírico de notable interés ilustra las condiciones y formas en que ésta se ejerce y escudriña su conexión con el cambio social. Abre así, las puertas a una sociología centrada no sólo en estructuras y modelos, sino sobre todo en personas de carne y hueso. Sin duda, un libro que merece la pena leer.

Pablo García Ruiz
Universidad de Navarra
pgruiz@unav.es

BERTOLA, Giuseppe — FOELLM, Reto — ZWEIMÜLLER, Josef, *Income Distribution in Macroeconomics Models*, Princeton University, Princeton, 2006, 417 págs.

Distribución de renta en los modelos macroeconómicos, es un claro ejemplo del *giro pragmático* operado en la metodología científica en el modo de enjuiciar los numerosos factores *micro-* y *macro-económicos* que de un modo *imponderable* pueden terminar afectando a sus respectivos modelos teóricos. En este caso Bertola, Foellmi y Zweimüller analizan el posible impacto que la *redistribución* microfactorial de la renta

RESEÑAS

puede acabar ejerciendo sobre las expectativas de crecimiento de un sistema macroeconómico, así como sobre la ulterior aminoración de los habituales desequilibrios existentes entre ricos y pobres. Se recupera así un tema de gran calado en el liberalismo económico desde tiempos de David Ricardo, pero que hoy día se ha vuelto a replantear desde una óptica post-keynesiana con motivo de la conocida curva de Kuznets. En este caso se justificó la necesaria pervivencia de fuertes desigualdades en la redistribución *microfactorial* de la renta en una primera fase de recuperación económica, dejando para un momento posterior la posibilidad de un reparto más equitativo entre los diversos agentes económicos por obra de las correspondientes ingenierías financieras.

Sin embargo, ahora se considera la necesidad de tener en cuenta la *imponderable* incidencia de numerosos factores microeconómicos que retrotraen la justificación de los modelos macroeconómicos del liberalismo clásico a un momento previo que tenga en cuenta la posible presencia de situaciones de incertidumbre o de aleatoriedad, sin tener que modificar por ello los habituales parámetros macro-económicos de los modelos clásicos. Se analiza así el posible impacto de determinados factores microfactoriales por ser un requisito previo que legitima y condiciona la ulterior aplicación de un determinado modelo macroeconómico. Al menos así sucede con los criterios de *redistribución de la renta*, sin tomarlos ya como un simple accidente sobrevenido y en sí mismo imponderable externo al sistema. En su lugar más bien se trata de comprobar la posible incidencia de numerosos factores microestadísticos de la economía familiar en el sistema macro-económico, dando lugar a dos posibilidades: o bien se formalizan como si se tratara de factores homogeneizables mediante la posterior aplicación de un cálculo diferencial, siguiendo a su vez los patrones habituales de los cálculos macro-económicos, aunque simultáneamente se genere un ámbito de imponderabilidad creciente respecto a sus posteriores aplicaciones de tipo práctico; o bien se reconocen desde un principio las limitaciones inherentes a un modelo de homegeneización como el antes postulado, reconociendo la imponderabilidad del modelo teórico hasta entonces usado e iniciando en su lugar una revisión del modelo de crecimiento y de redistribución de la renta hasta entonces seguido, como ahora sucede con la curva de Kuznets.

La *redistribución de la renta* pasa así a ser considerada como un factor micro-económico que obligó a revisar los patrones macroeconómicos de crecimiento hasta entonces utilizados, sin tomarla ya como un simple efecto secundario e inevitable del modelo macroeconómico considerado.

RESEÑAS

En su lugar la redistribución se tomó más bien como un objetivo prioritario de la *política económica* que a su vez nos obliga a revisar los modelos de crecimiento y de bienestar en cada caso utilizados, siempre que se admita la posibilidad de corregir este tipo de *errores imponderables*, ya sean de tipo macro- o micro-económico. A este respecto se postula para todo potencial consumidor un comportamiento micro-económico homogéneo, justificando así la tendencia al ahorro en nombre de una dinámica de desarrollo a largo plazo en sí mismo infinita, o al menos ilimitada. Al menos así sucedió en el modelo macro-económico de crecimiento propuesto por “Ramsey-Cass-Koopman”, siguiendo a su vez las propuestas metodológicas del ‘Nuevo dualismo’ de Hempel. Sin embargo ahora este modelo se complementa con la así llamada ley de Engel, según la cual, el crecimiento micro-económico de la renta relativa genera a su vez un decrecimiento del nivel de consumo y una subsiguiente mayor tendencia al ahorro, postulando un comportamiento homogéneo por parte del consumidor muy distinto al propuesto cuando la redistribución de la renta se mantiene homogénea.

Habitualmente los modelos macro-económicos de crecimiento han resuelto esta paradoja contraponiendo ambas propuestas en la forma antes indicada por la curva de Kuznets. Sin embargo ahora se rechaza una conclusión tan precipitada que no tiene en cuenta la posible complementariedad entre ambos factores *micro- y macro-económicos* en sí mismos imponderables. En su opinión, este cambio de punto de vista fue el detonante del *giro pragmático* que hoy día se ha producido a la hora de conceptualizar las más habituales correlaciones entre los factores macro- y micro-económicos, tomándolos indiscriminadamente como en sí mismos imponderables, y dejando abierta la posibilidad de una complementariedad mutua. Por eso ahora también se revisa la dependencia que los modelos económicos clásicos establecían entre los recursos acumulados (capital) y no acumulados (trabajo), o entre trabajo y ocio, o entre consumo familiar y ahorro productivo, o entre renta inmovilizada del capital e inversión en innovación tecnológica, o entre horizonte limitado de expectativas y horizonte ilimitado con solapamiento de generaciones, llegando a una misma conclusión: en ningún caso estos factores macro- o micro-factoriales se deben considerar ya un efecto secundario o no deseado del modelo económico, cuando se trata más bien de un tipo de relaciones elementales previas, cuya formalización inicial condiciona el posterior desarrollo del conjunto indivisible del modelo económico.

RESEÑAS

Para concluir una reflexión crítica. ¿La imponderabilidad de los factores micro- y macro-económicos después de Keynes sólo sucede en el caso de la *redistribución de la renta*, o habría que extrapolar esta misma consideración a otros muchos problemas de *política económica*? ¿El *cálculo de derivadas* es el procedimiento más idóneo para abordar la incidencia de los factores subjetivos en la resolución de este *doble tipo de errores en sí mismos imponderables*, o no sería mejor aplicar un cálculo de *probabilidades subjetivas* o cálculo de Bayes, como acabaron aceptando Ramsey y Hempel?

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra
cortiz@unav.es

BERTOLACCI, Amos, *The Reception of Aristotle's Metaphysics in Avicenna's Kitāb al-Šifā'. A Milestone of Western Metaphysical Thought*, Brill, Leiden-London, 2006, 675 págs.

Amos Bertolacci, actualmente Profesor de la Scuola Normale Superiore (Pisa), es doctor en Filosofía por la Universidad de Florencia (1998) y doctor en Lenguas y Civilizaciones de Medio Oriente por la Universidad de Yale (2005); ha publicado diversos trabajos sobre la metafísica de Avicena y su recepción en la escolástica latina.

Esta obra se propone estudiar las fuentes y la génesis de la parte metafísica del *Šifā'*, esto es, el *Ilāhiyyāt* (Ciencia de las cosas Divinas) que será conocido en el mundo escolástico. El estudio de Bertolacci muestra la naturaleza del texto aviceniano: “reforma y abandono, continuidad y ruptura, tradición e innovación; estas dos actitudes de Avicena frente a la *Metafísica* de Aristóteles, la esencia de su *interpretación* de este trabajo” (ix). Este es fundamentalmente el objetivo de esta obra, el de revelar este aspecto particular del texto aviceniano, mostrando las distintas fuentes y la elaboración de una metafísica propia partiendo de la tradición aristotélica.

El desarrollo del estudio se realiza en tres partes, compuestas por once capítulos más seis apéndices. Entre los once capítulos encontramos algunos artículos que el autor había publicado en distintas revistas en años anteriores.