

## RESEÑAS

mensaje claro por parte del autor, que se mantiene muy distanciado del debate y en general siempre escondido tras la perspectiva de Dewey.

Elsa Muro  
Universidad de Navarra  
emuro@alumni.unav.es

FUCHS, Jira, *The Critical Problem of the Truth*, Krystal OP, Praha, 2005, 208 pp.

*El problema crítico de la verdad*, hace un balance del papel desempeñando por la *crítica del conocimiento* en el pensamiento contemporáneo con posterioridad a Husserl, pero también a Heidegger y Wittgenstein, incluido el *positivismo lógico*, dentro de la así llamada *post-modernidad*. Según Jirí Fuchs, la *modernidad* y el llamado *post-cartesianismo* provocaron una crisis de fundamentos de proporciones desconocidas por haber hecho un defectuoso planteamiento del problema crítico. Sin embargo opina que a lo largo del pensamiento contemporáneo se habría llevado a cabo una recuperación de esta crisis mediante la reedición del auténtico sentido de lo *noético*, como estaba latente en el método *fenomenológico* del primer Husserl, en la apelación a la *metafísica* del primer Heidegger, en el *realismo metafísico* de Gilson, o en los *grados del saber* en Maritain. Sin embargo hoy día esta crisis, lejos de estar resuelta en la así llamada *postmodernidad*, se ha agudizado aún más. En efecto, la *postmodernidad* habría radicalizado aún más la *autocrítica del conocimiento* que ya se hizo presente en Descartes, pero que el último Husserl, el segundo Heidegger, o anteriormente en el *positivismo lógico* de Moritz Schlick, Russell y el primer Wittgenstein, la habrían profundizado aún más. Tampoco los defensores de un *realismo metafísico* supieron acertar con la respuesta adecuada, pues no supieron apreciar el papel tan peculiar desempeñado por lo *noético* en la efectiva resolución del *problema crítico* y en la crisis de fundamentos de la filosofía primera. Por dejar soslayado este problema, el último Husserl y el segundo Heidegger fracasaron en sus intentos de fundamentar sus iniciales proyectos de tipo *fenomenológico* o *metafísico*, a pesar de sus aciertos iniciales, de igual modo que la visión de la ciencia del *positivismo lógico* se vio envuelta en paradojas irresolubles. De todos modos tampoco los representantes del *realismo metafísico* terminaron de advertir la necesidad de una respuesta

## RESEÑAS

proporcionada a la radicalidad con que ahora se presentaba la crisis, que lejos de decrecer todavía seguía en aumento. No advirtieron que la defensa de un *realismo metafísico* y de sus correspondientes *presupuestos ontológicos* pasa necesariamente por llevar a cabo una recuperación del valor *noemático* del conocimiento, sirviéndose de los indudables hallazgos de la fenomenología, la hermenéutica o el propio análisis.

Para justificar estas conclusiones la monografía se divide en dos partes, subdivididas en cinco capítulos. La primera parte, *El problema noético: exposición y solución*, se subdivide a su vez en tres partes: 1) *Complicaciones metodológicas con la posibilidad de la noética*, analiza las peculiaridades del objeto de la noética, que a su vez explican las diferentes formas que ha habido a lo largo del pensamiento contemporáneo de negarle este tipo de virtualidades, justificando las críticas formuladas por Gilson, pero sin compartir su rechazo a abordar el problema crítico; 2) *La verificación de la objetividad del pensamiento*, analiza los numerosos debates que la resolución del problema crítico cartesiano ha seguido generando en el pensamiento contemporáneo, sin que tampoco la superación del escepticismo radical o la recuperación de los primeros principios de la filosofía primera se vieran libres de la acusación de una insuficiente justificación o de circularidad; 3) *Lugares comunes suplementarios*, analiza las limitaciones del tratamiento del problema de la *verdad* en el primer Heidegger, o en el *realismo crítico* de Maritain; La segunda parte, *El fracaso del post-cartesianismo*, se subdivide a su vez en dos partes: 4) *Los padres fundadores*, analiza la compleja génesis del problema crítico en Descartes, Locke, Hume y Kant; 5) *La crisis contemporánea de la verdad*, analiza el déficit noético de las propuestas analíticas de Schlick, Wittgenstein y Carnap, del trascendentalismo de Husserl y del existencialismo, del personalismo y postmodernismo posterior.

Para concluir, una reflexión crítica. Las anteriores propuestas de Fuchs son la segunda parte de un ambicioso proyecto intelectual, que también abarca una *lógica*, una *ontología* y una *teodicea*. Sus propuestas son un exponente muy claro de la situación emergente en los países centroeuropeos, en concreto de Chequia, en su intento por recuperar sus respectivas raíces intelectuales, después del paso por el comunismo. Y en este sentido cabría cuestionar, dada su situación privilegiada para captar este tipo de movimientos emergentes profundos que hoy día se están produciendo en Europa. ¿La recuperación de las raíces culturales del pensamiento europeo pasa necesariamente por una rehabilitación de la dimensión *noética* del conocimiento tal y como se hizo presente en la *mo-*

## RESEÑAS

*derinidad*, o habría que retrotreaerse aún más a fin de recuperar otras tradiciones que posiblemente son tan decisivas o más para el correcto planteamiento del problema noético del realismo metafísico?

Carlos Ortiz de Landázuri  
Universidad de Navarra  
cortiz@unav.es

LIBET, Benjamín, *Mind Time. The temporal Factor in Consciousness*, Harvard University, Harvard, 2004; *Mind Time. Wie das Gehirn Bewusstsein produziert*, Suhrkamp, Frankfurt, 2005, 298 págs.

Benjamin Libet defendió en *Tiempo mental. Cómo el cerebro produce la conciencia*, la posibilidad de someter a verificación empírica el paralelismo psicofísico y la génesis neurológica de la conciencia subjetiva o mental, sin considerarlo un problema irresoluble, como defendieron McGinn, Chalmers y Dennett en su teoría de 'qualia'. Libet presenta ahora dos tesis:

a) *La temporalidad retardada* es un rasgo neurofisiológico de los *mechanismos inconscientes* de la mente humana que permite *diferenciar* lo involuntario respecto de lo voluntario, o lo inconsciente respecto de lo consciente, como sucede en el fenómeno '*ahora actúo*', en polémica con Doty. En estos casos la desincronización entre lo dicho y lo hecho se atribuye a las diferentes velocidades de respuesta de cada mente en particular, sin sacar la consecuencia oportuna: el *retardo temporal* existente entre la estimulación neurológica inicial y la posterior aparición de la conciencia subjetiva es el factor decisivo del carácter *fragmentado* y *multiforme* ahora atribuido al *paralelismo psicofísico*, así como de la posible función de *veto* habitualmente asignada al *libre arbitrio*, que fácilmente se podría explicar en virtud de motivaciones ocultas o de un cálculo inconsciente de consecuencias.

b) La *teoría del campo mental consciente* aportó una respuesta estrictamente científica del problema de la articulación *mente-cerebro* desde un materialismo eliminativo aún más estricto que el de Dennett o Churchland, sin necesidad de recurrir tampoco a una teoría del *homínculo*, como siguió sucediendo en Searle. En efecto, ahora se podrían justificar las peculiaridades de los epifenómenos de la conciencia subjetiva en virtud del *retardo temporal* que experimentan respecto de la esti-